Ausweisungsbogen erheblich veränderter Wasserkörper (HMWB)

wasserkorper: Rheir	i von N	eckar bis	s Ivia	IN DEF	RP_2000000000_2			
Schritt 1:								
Ermittlung des Wasserkörpers								
Gewässername	Rhein							
Wasserkörper: Name	Rhein von Neckar bis Main							
Wasserkörper: Code	DERP_2000000000_2							
Wasserkörper: Länge	59,7	km						
Wasserkörper: LAWA-Typ	10							
Gemeinsamer WK mit Bundesland:	Rheinland-Pfalz							
Federführendes Bundesland:	Rheinla	nd-Pfalz						
	-							
Schritt 2:								
Handelt es sich um einen künstlichen W	/asserk	örper?						
WK durch Menschen auf ehemals trockenem Land erstellt und nicht den Abfluss eines natürlichen Gewässers führend		Ja	x	Nein				
		We	enn "Ja	a". dann	keine weiteren Prüfungsschritte			
				. ,				
Sonderschritt 2:								
Handelt es sich um eine Talsperre signi	fikante	r Größen	ordn	una ?				
Talsperre > 50 ha oder Talsperre > 10 ha und EZG > 10 km ²		Ja	X	Nein				
		\^/ " -"	ما ما ما	A	and a LIMANA/D ward waiten and Cabritt O			
		wenn Ja	, dann	Ausweis	sung als HMWB und weiter mit Schritt 8			
Schritt 3:		_	-	_				
"Screening": Liegen bedeutende hydror	mornho	logicobo	Vor	öndori	ingon vor?			
Screening . Liegen bedeutende nydror	norpno	logische	ver	anueru	ingen vor :			
Bedeutende hydromorphologische Veränderungen	x	Ja		Nein				
					Wenn "Nein", dann relevante Umweltziele: Guter ökol. Zustand, Art. 4(1) oder weniger strenge Umweltziele, Art. 4(5)			

Ausweisungsbogen erheblich veränderter Wasserkörper (HMWB)

Wasserkörper: Rhein von Neckar bis Main DERP_2000000000_2

Schritt 4: Beschreibung bedeutender Veränderungen der Hydromorphologie

strukturell signifikante Veränderungen gemäß der 100 59.7 Länge (in km) aktualisierten Bestandsaufnahme 2019 Beschreibung des Ist - Zustandes fehlende Längsbänke oder bes. Laufstrukturen 98 % fehlende bodenständige Ufergehölze oder 57 % Röhrichte fehlende naturnahe Altgewässer 38 oder andere naturnahe Biotope im Auenbereich Auswirkungen von anderen Wasserkörpern negative Auswirkungen von oberhalb gestörte Geschiebezufuhr, Dominanz von Neozoen Wiederbesiedllungspotenzial von potamalen Arten fehlt weitgehend Wiederbesiedllungspotenzial von potamalen Arten fehlt weitgehend von unterhalb Auswirkungen auf weitere Wasserkörper negative Auswirkungen auf oberhalb Wiederbesiedllungspotenzial von potamalen Arten stark eingeschränkt

Schritt 5:

Ist es wahrscheinlich, dass aufgrund von Veränderungen in der Hydromorphologie das Ziel "guter ökologischer Zustand" verfehlt wird?

Keine Zielerreichung guter ökologischer Zustand

X

Ja

Nein

Wenn "Nein", dann relevante Umweltziele:
Guter ökol. Zustand, Art. 4(1) oder
weniger strenge Umweltziele, Art. 4(5)

Wiederbesiedllungspotenzial von potamalen Arten stark

eingeschränkt, Dominanz von Neozoen

Schritt 6 (Ergebnis):

Ist der Wasserkörper aufgrund physikalischer Veränderungen infolge von Eingriffen durch den Menschen in seinem Wesen erheblich verändert?

Vorläufige Einstufung als erheblich veränderter WK X Ja Nein

auf unterhalb

Wenn "Nein", dann relevante Umweltziele: Guter ökol. Zustand, Art. 4(1) oder weniger strenge Umweltziele, Art. 4(5)

weniger strenge Umweltziele, Art. 4(5)

Wasserkörper: Rhein von Neckar bis Main DERP_2000000000_2

Schritt 7.1 Festlegung der Verbesserungsmaßnahmen zur Erzielung eines guten ökologischen Zustandes Ausschließliche Beschreibung der auf Gewässer- und Auenstrukturen bezogenen Maßnahmen in dem für die Zielerreichung notwendigen Mindestumfang Bereitstellung von Flächen Nein Entwicklung naturnaher Gewässer-, Ufer- und X Ja Nein Auenstrukturen Herstellung der linearen Durchgängigkeit Nein Ja X ökologisch verträgliche Abflussregulierung Ja X Nein Förderung natürlicher Rückhalt Ja X Nein Spezielle Maßnahmen an Bundeswasserstraßen Nein X Ja Sonstiges Ja Nein X

Schritt 7.2: Hätten die Verbesserungsmaßnahmen signifikante negative Auswirkungen auf die Nutzungen? Signifikant neg. Auswirkungen auf folgende wichtige nachhaltige Entwicklungstätigkeiten des Menschen (einzeln oder im Zusammenspiel) sind zu erwarten: Χ Nein Landentwässerung und -bewässerung Ja X Landentwässerung und Hochwasserschutz Ja Nein X Urbanisierung und Hochwasserschutz (mit Vorland) Ja Nein Urbanisierung und Hochwasserschutz (ohne Vorland) Ja X Nein Χ Ja Nein Hochwasserschutz X Ja Nein Schifffahrt auf frei fließenden Gewässern Χ Nein Schifffahrt auf staugeregelten Gewässern Ja Ja Χ Nein Wasserkraft Ja X Nein Bergbau Sonstige (z.B. Schutzgebiete, Freizeit und X Ja Nein

Schritt 7.3:								
Hätten die Verbesserungsmaßnahmen signifikante negative Auswirkungen auf die Umwelt im weiteren Sinne?								
Naturschutz (z.B. NATURA 2000)	Ja	X	Nein					
Landschaftsbild	Ja	X	Nein					
kulturelles Erbe / Denkmalschutz/Archäologie	Ja	х	Nein					
Sonstiges	Ja	х	Nein					
Welche:								
			·					
			Wenn in Schritt 7.2 und 7.3 ALLE "Nein", dann relevante Umweltziele: Guter ökol. Zustand. Art. 4(1) oder					

Schritt 8.1:

Lassen sich die durch die physikalischen Veränderungen bezweckten nutzbringenden Ziele auch mit "anderen Möglichkeiten" (Nutzungsalternativen) erreichen?

Verlagerung des Gütertransports auf die Schiene Aufgabe und Rückbau von Siedlungsflächen Einschränkung der Nutzung von Siedlungsflächen Fahrgastschifffahrt verlagern bzw. einstellen

X	Ja	Neir
X	Ja	Neir
X	Ja	Neir
X	Ja	Neir

Wenn "Nein", dann Ausweisung als erheblich veränderter Wasserkörper

Schritt 8.2:

Sind diese "anderen Möglichkeiten" technisch durchführbar?

Verlagerung des Gütertransports auf die Schiene Aufgabe und Rückbau von Siedlungsflächen Einschränkung der Nutzung von Siedlungsflächen Fahrgastschifffahrt verlagern bzw. einstellen

	Ja	X	Nein
X	Ja		Nein
X	Ja		Nein
X	Ja		Nein

Wenn "Nein", dann Ausweisung als erheblich veränderter Wasserkörper

Schritt 8.3:

Sind diese "anderen Möglichkeiten" eine bessere Umweltoption?

Verlagerung des Gütertransports auf die Schiene Aufgabe und Rückbau von Siedlungsflächen Einschränkung der Nutzung von Siedlungsflächen Fahrgastschifffahrt verlagern bzw. einstellen

	Ja	X	Nein
	Ja	X	Nein
X	Ja		Nein
	Ja	X	Nein

Wenn "Nein", dann Ausweisung als erheblich veränderter Wasserkörper

Schritt 8.4:						
Sind die Kosten dieser "anderen Möglichkeiten" verhältnismäßig ?						
Verlagerung des Gütertransports auf die Schiene		Ja	Х	Nein		
Aufgabe und Rückbau von Siedlungsflächen		Ja	X	Nein		
Einschränkung der Nutzung von Siedlungsflächen		Ja	X	Nein		
Freizeit- und Erholungseinrichtungen verlagern bzw. einstellen		Ja	x	Nein		
Fahrgastschifffahrt verlagern bzw. einstellen		Ja	X	Nein		
Schaffung von alternativen Retentionsräumen	x	Ja		Nein		
Hochwasserrückhalt bereits an Oberläufen und auf der Fläche ermöglichen	x	Ja		Nein		

Schritt 8.5:

Wird mit den "anderen Möglichkeiten" ein guter ökologischer Zustand erreicht?

Guter ökologischer Zustand wird voraussichtlich erreicht?

Ja **x** Nein

Hinweis: Es ist abzuschätzen, ob mit den nach Schritt 8.1 bis 8.5 verbleibenden und umsetzbaren "anderen Möglichkeiten" ein guter Zustand trotz weiterhin bestehender hydromorphol. Veränderungen erreicht werden kann. Unter Umständen wird durch die "anderen Möglichkeiten" nur eine teilweise Änderung bzw. Verlagerung der Nutzungen möglich und das Ziel des guten ökologischen Zustands aufgrund verbleibender physikalischer Veränderungen verfehlt.

Schritt 9:

Ausweisung als erheblich veränderter Wasserkörper

Gesamtbewertung X Ja Nein

Der Rhein ist der wichtigste Schifffahrtsweg in Europa. Die Verlagerung des Gütertransports vom Rhein auf die Schiene oder Straße ist keine unmeltfreundliche Alternative. Zudem schreiben internationale Abkommen mit Rheinanliegerstaaten die Schifffahrt auf dem Rhein unter definierten Rahmenbedingungen fest.

Schritt 10.1 Auswahl der Qualitätskomponenten für das höchste und das gute ökologische Potenzial (Grundlage: vergleichbare Gewässerkategorie)							
Kategoriewechsel?		Ja	х	Nein			
Relevante biologische Qualitätskomponenten							
Makrozoobenthos	(x)	Ja		Nein			Die benthische Besiedlung wird in der Bundeswasserstraße Rhein deutlich von Neozoen dominiert. Die Ursache ist die Verschleppung und Einbürgerung durch die
	, ,						Schifffahrt; die Hydromorphologie hingegen hat diesbezüglich einen deutlich geringeren Einfluss.
Fische	X	Ja		Nein			
Makrophyten	X	Ja		Nein			
Phytobenthos		Ja	x	Nein			Derzeit verfehlt das Phytobenthos den guten ökologischen Zustand. Ursächlich hierfür ist jedoch nicht die hydromorphologische Situation des Wasserkörpers. Der anhand der Diatomeenbefunde errechnete Trophie-Index (Teilparameter) verfehlt derzeit nur knapp einen guten ökologischen Zustand.
Dhytoplopleton		lo		Nain			Das Phytoplankton weist bereits einen guten
Phytoplankton		Ja	X	Nein			ökologischen Zustand auf.
Maßnahmen zur ökologischen Schadens spezifizierten Nutzungen oder die Umwe (hydromorphologische Maßnahmen gemäß Maßna Bereitstellung von Flächen	elt im w	eiteren S			_	kanter Nein	n negativen Auswirkungen auf die
Entwicklung naturnaher Gewässer-, Ufer- und					^		
Auenstrukturen		_	X	Ja		Nein	
Entfernung von Sicherungen (Entfesselung)	1,8	km					
Aufwertung von Sohle / Ufer in Restriktionsbereichen	6,7	km					
Modifizierte extensive Gewässerunterhaltung	0,9	km					
Entwicklung Ufervegetation	6	km					
Reaktivierung von Auengewässern	9,1	km					
Entwicklung Auenvegetation	1800	ha					
Entwicklung Auenvegetation	1700	m					
Auenverträgliche Bewirtschaftung	1250	ha					
Verbesserung der Feststoffverhältnisse		m					
Herstellung der linearen Durchgängigkeit		_	X	Ja		Nein	
Umgestaltung Durchlass	1	Anzahl					
ökologisch verträgliche Abflussregulierung				Ja	X	Nein	
Förderung natürlicher Rückhalt			X	Ja		Nein	
Ökologische Flutung von Poldern	1	ha					
Spezielle Maßnahmen an Bundeswasserstraßen			X	Ja		Nein	
Extra-Schritt I (nicht Bestandteil des HMWB-Leit Limitierende nicht hydromorphologische guten ökologischen Zustands gibt							
Neozoendominanz	Х	Ja		Nein			
	^	J u		1 10111			
Schritt 10.2.b Festlegung der hydromorphologischen	Bedina	unaen fi	ir da	s höc	hste	ökolo	gische Potenzial

Ähnlichster LAWA-Gewässertyp 10 Vom ähnlichsten LAWA-Gewässertyp abweichende hydromorphologische Bedingungen siehe Schritt 4

Schritt 10.3

Abschätzung der chemisch-physikalischen Bedingungen für das höchste ökologische Potenzial

Vom ähnlichsten LAWA-Gewässertyp abweichende chemisch-physikalische Bedingungen wegen morphologischer Änderungen, die für die in der WRRL spezifizierten Nutzung

Die chemisch-physikalischen Bedingungen für das höchste ökologische Potenzial entsprechen den chemisch-physikalischen Bedingungen für den sehr guten Zustand (siehe Anlage 7 der OGewV v. 20. Juni 2016)

Schritt 10.4

Festlegung der biologischen Parameter für das höchste ökologische Potenzial

Makrozoobenthos

Hinweis: Die Festlegung erfolgt gemäß dem Fließgewässertyp (Schritt 10.2 b) und der prägenden Nutzung (Schritt 7.2)

Potamo-Typie-Index (Oberer / Unterer Ankerpunkt)

1,8

Fische (Dominanzanteil in %)

Hinweis: Die Festlegung erfolgt unter Berücksichtigung der Nutzungsfallgruppe (Schritt 7.2) und den sich daraus ergebenden Konsequenzen (z.B. Potamalisierung, Zunahme von Ubiquisten und gegenüber Wellenschlag robusteren Arten, Zunahme von Schlammbesiedlern und Abnahme/Zunahme rheophiler Arten ...)

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
Aal	4
Aland, Nerfling	4,9
Äsche	0,1
Atlantischer Lachs	0,1
Barbe	7
Barsch, Flussbarsch	10
Bitterling	2
Brachse, Blei	4
Döbel, Aitel	4
Dreist. Stichling (Binnenform)	4
Elritze	0,1
Flunder	0,1
Flussneunauge	0,1
Giebel	0,1
Groppe, Mühlkoppe	0,2
Gründling	4
Güster	0,9
Hasel	4
Hecht	0,2
Karausche	0,1
Karpfen	0,1
Kaulbarsch	4
Maifisch	0,1
Meerforelle	0,1
Meerneunauge	0,1
Moderlieschen	0,1
Nase	7
Quappe, Rutte	0,1
Rotauge, Plötze	23,8
Rotfeder	0,5
Schlammpeitzger	0,1
Schleie	0,5
Schmerle	0,2
Schneider	0,2
Steinbeißer	0,1
Ukelei, Laube	9
Wels	0,1

Makrophyten

In wellenschlaggeschützten Bereichen (z.B. durch die Optimierung des Längsleitwerkes) wird eine Wiederansiedlung von Wasserpflanzen erwartet. Im Hinblick auf den gesamten

Rheinabschnitt wird sich dies jedoch nur marginal auswirken.

Phytobenthos Phytoplankton nicht relevant - sehr guter ökologischer Zustand (siehe Schritt 10.1) nicht relevant - sehr guter ökologischer Zustand (siehe Schritt 10.1)

Neozoen

Wasserkörper: Rhein von Neckar bis Main DERP_2000000000_2

Schritt 11.1 Bewertung des ökologischen Potenzials für die relevanten biologischen Qualitätskomponenten mäßig Makrozoobenthos Fische mäßig Makrophyten & Phytobenthos mäßig Phytoplankton gut Gesamtbeurteilung mäßig Schritt 11.2 Ist das gute ökologische Potenzial erreicht? Ja Nein X Hinweis: Wenn das gute ökologische Potenzial noch nicht erreicht ist, sind im Schritt 11.3 die noch erforlichen Maßnahmen darzustellen; im Schritt 11.4 ist das Vorliegen weiterer Belastungsfaktoren zu prüfen. Schritt 11.3 Festlegung der Maßnahmen von Schritt 10.2, die für die Erreichung des guten ökologischen (hydromorphologische Maßnahmen gemäß Maßnahmenkatalog) Bereitstellung von Flächen Ja Nein X Entwicklung naturnaher Gewässer-, Ufer- und Nein X Ja Auenstrukturen Entfernung von Sicherungen (Entfesselung) 1,8 km Aufwertung von Sohle / Ufer in 6,7 km Restriktionsbereichen Modifizierte extensive Gewässerunterhaltung 0.9 km **Entwicklung Ufervegetation** 6 km Abgrabung einer Tiefaue m² Reaktivierung von Auengewässern 5.1 km Anlage eines neuen Auengewässers m² Strukturelle Aufwertung der Aue ha **Entwicklung Auenvegetation** 1800 ha **Entwicklung Auenvegetation** 1700 Auenverträgliche Bewirtschaftung 1250 ha Verbesserung der Feststoffverhältnisse m Nein Herstellung der linearen Durchgängigkeit X Ja **Umgestaltung Durchlass** 1 Anzahl ökologisch verträgliche Abflussregulierung Ja Nein Ökologische Flutung von Poldern 1 ha Spezielle Maßnahmen an Nein X Ja Bundeswasserstraßen Überprägen weitere Belastungsfaktoren die nutzungsbedingte hydromorphologische **Belastung?** Allgemeine chemisch-physikalische Parameter Wassertemperatur Nein Ja Χ Sauerstoffgehalt (Jahresminimum) Ja X Nein pH-Wert X Nein Ja **Pges** Ja X Nein o-PO4 X Nein .la NH4 Χ Nein Ja Chlorid Ja Χ Nein Sonstige Belastungen Χ Ja Nein